 Universidad Distrital Francisco José de Caldas	PROCESO: GESTIÓN DE LA CALIDAD	EGEMC-F05
	SUBPROCESO: MEJORAMIENTO CONTINUO	VERSIÓN: 1
	FORMATO: ACTA DE REUNIÓN	Página 1 de 4

ACTA N° 07 (23 de Abril de 2014)

Proceso: Comité Institucional de Autoevaluación y Acreditación **Subproceso:**

Dependencia: Oficina de Autoevaluación y Acreditación **Hora de Inicio:** 10:00 a.m.
Hora de Final: 12:40 a.m.

Lugar: Sala de reuniones **Fecha:**

Participantes	Nombre	Cargo	Firma*
	Martha Bonilla Estévez	Coordinadora General Acreditación y Autoevaluación	
	José Luis Herrera	Facultad de Ingeniería	
	Alexandra Abuchar	Facultad de Ingeniería	
	Liliana Rodríguez P.	Facultad Ciencias y Educación	
	John Páez	Facultad Ciencias y Educación	
	Ruth Esperanza Román	Facultad Tecnológica	
	Niria Bonza Pérez	Facultad de Medio Ambiente	
	Ludy J. Martínez	Asistente Académico A y A	

*Los asistentes firman en formato de asistencia adjunto

AGENDA

1. Presentación del profesor Néstor Bernal, Modelo de toma de decisiones (Facultad del MARN)
2. Establecer la manera de implementación del Formato de evaluación del proceso de Autoevaluación.
3. Avances documento Condiciones Iniciales para la Autoevaluación (actualizaciones y cuadros maestros)
4. Avances Formatos de verificación de Registro Calificado
5. Documento Base Autoevaluación
6. Varios


Nota: Se adjunta Documento de estudios, análisis, evidencias, impacto, según lo solicitado en el comité anterior (con tablas)

DESARROLLO

1. Presentación del profesor Néstor Bernal, Modelo de toma de decisiones (Facultad del MARN)
El profesor Néstor presenta una propuesta para la toma de decisiones desde el proceso de ponderación de autoevaluación articulado a una estrategia de planeación aplicada al Plan de Mejoramiento. Se adjunta presentación. Sugiere hacer un piloto – simulación de toma de decisiones y manifiesta que se trata de hacer alianzas dentro de la universidad con otros profesores.

Después de la presentación, los integrantes del comité realizan una serie de preguntas:
La profesora Esperanza dice que comparte la preocupación general con respecto al Plan de Mejoramiento, pues después de ellos no pasa nada. Añade que no se puede considerar que el Comité de Autoevaluación y Acreditación tenga incidencia en las decisiones de la Universidad, pues esto no es lo más importante para ellos. Se sugiere también que hay que dar magnitud a la toma de decisiones, pero aquí en la Universidad ¿Quién toma la decisión?, se deben presentar propuestas realistas.

La profesora Martha comenta que si las ponderaciones de los factores se variaron, ajustaron o se acomodaron para

 Universidad Distrital Francisco José de Caldas	PROCESO: GESTIÓN DE LA CALIDAD	EGEMC-F05
	SUBPROCESO: MEJORAMIENTO CONTINUO	VERSIÓN: 1
	FORMATO: ACTA DE REUNIÓN	Página 2 de 4

obtener la mayor calificación, no se puede jugar con las ponderaciones, ya que esto no garantiza la transparencia.

El profesor Néstor dice que las ponderaciones no se cambian, que se cambia es la calificación de mejoramiento. La profesora Esperanza dice que si se cambian las características bajas, obviamente se mejora.

La profesora Martha aclara que la ponderación es el ideal de lo que queremos y la calificación es lo real.

Se le dice al profesor que presentó un modelo logarítmico y que en él la relación siempre es positiva. También que en el comité es claro que los planes de mejoramiento se deben implementar en el plan de acción del proyecto curricular.

La profesora Martha comenta que desde Autoevaluación se han logrado cosas con Planeación, por ejemplo en el 2000 lo de la infraestructura. Para Acreditación Institucional, por ley gubernamental se debe crear el MECI y El SIGUD, esto se hizo y al año siguiente se acabó.

El profesor Néstor dice que la ponderación con directriz es una suma ponderada. Además, que donde hay temor de mejoramiento es donde hay que intervenir. Desde ahí se plantea a qué le apuesta en los próximos tres años, es lo que se debe pensar.

El profesor Carlos expresa que no quedo claro lo de objetivizar la calificación. Que se sabe que se pueden lograr mejoras, pero se cuestiona si se puede modificar la calificación. Él sugiere que se mire por factores y no por características, que hay herramientas que ayudan para que se haga más rigurosa.

2. Establecer la manera de implementación del Formato de evaluación del proceso de Autoevaluación.

Se acuerda que se va a implementar solamente en los comités y se tendrían resultados a finales del mes de mayo.

3. Avances documento Condiciones Iniciales para la Autoevaluación (actualizaciones y cuadros maestros)

Ludy comenta los avances del documento, ya se han realizado varias actualizaciones y se adecuaron los cuadros maestros.

Se pregunta si ¿los que perdieron la acreditación tienen que presentar Condiciones Iniciales?

4. Avances Formatos de verificación de Registro Calificado

Ludy comenta que ya está del formato de verificación de las Especializaciones, pero que hace falta mirar lo de los documentos del Convenio Andrés Bello y MEN para establecer su incidencia y obligatoriedad en el Registro Calificado.

5. Documento Base Autoevaluación

Este punto no se alcanzó a revisar

6. Varios


Alejandro presenta SpagoBI a los Coordinadores de Facultad del Comité.

El profesor Carlos considera que se deben establecer mecanismos para que los usuarios alimenten el sistema por ejemplo con documentos.

Alejandro le dice que no es posible debido a que es sistema es sólo estadístico.

El profesor Carlos reitera que es necesario un sitio institucional de documentos, sugiere que se pueda hacer un hipervínculo.

La profesora Martha aclara que se centraliza la información desde Sistemas y las dependencias deben reportar a

 Universidad Distrital Francisco José de Caldas	PROCESO: GESTIÓN DE LA CALIDAD	EGEMC-F05
	SUBPROCESO: MEJORAMIENTO CONTINUO	VERSIÓN: 1
	FORMATO: ACTA DE REUNIÓN	Página 3 de 4

Sistemas. También comenta que en el Sistema de Información de Autoevaluación se hacen las encuestas; se diseñó por factor, características, documentos y evidencias, un CD.

Se solicita a Alejandro dar claves a los Coordinadores de Facultad del Comité. Se compromete a tener las claves para la próxima reunión y los cuadros maestros de docentes.

El profesor Álvaro comenta que con respecto a la movilidad de profesores, ahora se deben presentar informes de seguimiento a viajes, diligenciar un formato de salida justificando a que se va, luego dan la plata y debe seguir llenando el formato, no se legaliza hasta que todo sea diligenciado.

Alejandro comenta la dificultad para conseguir información, pues por ejemplo, en el SPADIES se tenía mal reportada la información, no se conocía cual era el verdadero índice de deserción de la universidad.

La profesora Esperanza pregunta cuál es la fórmula para calcular a deserción que está utilizando el SPADIES.

El profesor Álvaro comenta que con los pares académicos hay problemas en ese sentido, porque si se obtiene una deserción baja, dicen que hay problemas de exigencia. También se cuestiona ¿por qué en la oficina de docencia no dan cuenta de los profesores de vinculación especial?

La profesora Esperanza comenta que Córdor no desagrega por horas de investigación, extensión y administración.

La profesora Martha comenta:

1. Que hay nuevas políticas del CESU de inclusión en Educación Superior y nuevos requisitos de Autoevaluación Institucional.
2. También que hay una nueva estampilla y que el 70% se le va a dejar a la Universidad Nacional y el restante 30% va para las otras universidades.
3. Las regalías se van a entregar a las instituciones acreditadas, esto es una alarma, porque se diferencia desde estos parámetros las universidades buenas de las que no lo son. En este sentido Acreditación institucional es una prioridad para la Universidad.
4. Comenta que se puede solicitar que la Universidad entre en Acreditación una vez que el proyecto curricular de Matemáticas se acredite con el viejo modelo no con el nuevo; pero se debe garantizar mantener vigentes los registros calificados actuales de todos los proyectos curriculares, condición para enviar la carta.
5. Se decidió hacer un mejor acompañamiento a Matemáticas con una visita simulada y vigilar la planta física.
6. Se solicita que con el Decano de la Facultad de Ciencias y Educación y con el Comité Institucional de Autoevaluación y Acreditación, hacer la visita simulada con todo el rigor. Debido a que si no se acredita Matemáticas no se puede solicitar la Acreditación Institucional.
7. La otra opción es lo de las Maestrías, ya que en el Nuevo Modelo se puede, si se acreditan cuatro maestrías, eso requiere acompañar a Ingles, MISI y el Doctorado, pero como este es interinstitucional, no hay modelo de acreditación interinstitucional (se deben acreditar las tres sedes).

De otra parte, menciona que los programas de especialización que inician Autoevaluación, por tanto, se deben revisar las variables que están repetidas.

Próxima reunión:

Compromisos		
Actividad/Tarea	Líder/Responsable	Fecha de Cumplimiento



Universidad Distrital
Francisco José de Caldas

PROCESO: GESTIÓN DE LA CALIDAD

EGEMC-F05

SUBPROCESO: MEJORAMIENTO CONTINUO

VERSIÓN: 1

FORMATO: ACTA DE REUNIÓN

Página 4 de 4

La reunión se da por terminada a las: 12:40 p.m.