



## UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS

# METODOLOGÍA DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN CON FINES DE ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL

El proceso de acreditación en la UDFJC se sustenta en la autonomía universitaria consagrada en la Constitución de 1991, artículo 68, y la Ley 30 de 1992, artículos 3, 53, 54, 55 y 56, normativas que constituyen el soporte legal en relación con la obligación del Estado de velar por la calidad de la educación. Una vez creado el Sistema Nacional de Acreditación para las instituciones de educación superior se previó la creación del Consejo Nacional de Acreditación señalando expresamente que es deber del Estado velar por la calidad de la educación superior dentro del respeto a dicha autonomía y a las libertades de enseñanza, aprendizaje, investigación y cátedra, reconociendo la acreditación como un instrumento para el mejoramiento de la calidad de la educación superior.

En 1994, mediante el Decreto 2904, el Ministerio de Educación Nacional definió la acreditación como "...el acto por el cual el Estado adopta y hace público el reconocimiento que los pares académicos hacen de la comprobación que efectúa una institución sobre la calidad de sus programas académicos, su organización, funcionamiento y el cumplimiento de su función social". El Decreto señala la importancia de la autoevaluación, destacando que con ella, se inicia el proceso que continúa con la evaluación externa realizada por el Consejo Nacional de Acreditación y culmina con el acto de acreditación por parte del Estado, si como consecuencia de los procesos anteriores, el programa o la Institución merecen tal reconocimiento.

A finales de la década de los 90, la UDFJC inicia con los procesos de autoevaluación y acreditación, siendo la acreditación previa de los Proyectos Curriculares de la Facultad de Ciencias y Educación uno de sus referentes. A principios del siglo XXI se conforma y reglamenta el Comité Institucional de Acreditación, encargado fundamentalmente de la coordinación y seguimiento de los registros calificados, se fija su estructura organizativa, las competencias y el modelo general de funcionamiento. En este mismo periodo de tiempo se formula el Plan Estratégico de Desarrollo 2001-2005 "Educación de calidad para la equidad social", que establece como uno de sus programas la Acreditación de calidad como compromiso social en la política de calidad académica, pertinencia y competitividad.

En el año 2002 se elaboran los primeros lineamientos de acreditación de programas y se adelanta el primer ejercicio de apreciación de comunidades, como forma de autoevaluación para la construcción de planes de mejoramiento. El 2003 se destaca por ser el año en que la Universidad Distrital Francisco José de Caldas hace la inscripción en el Sistema de Aseguramiento de Calidad de la Educación. Posteriormente, mediante Resolución 129 de 2004, el Consejo Superior (CSU) redefine las funciones de la Coordinación General de Autoevaluación y Acreditación y de los Coordinadores de Autoevaluación y Acreditación de las Facultades, centrando su quehacer en la renovación de los registros calificados y la acreditación de alta calidad de los proyectos curriculares, actividad que desarrollan y mantienen hasta hoy. El CSU le asigna funciones como por ejemplo, (i) velar por el cumplimiento de la normatividad externa e interna en lo relativo a los procesos de autoevaluación,

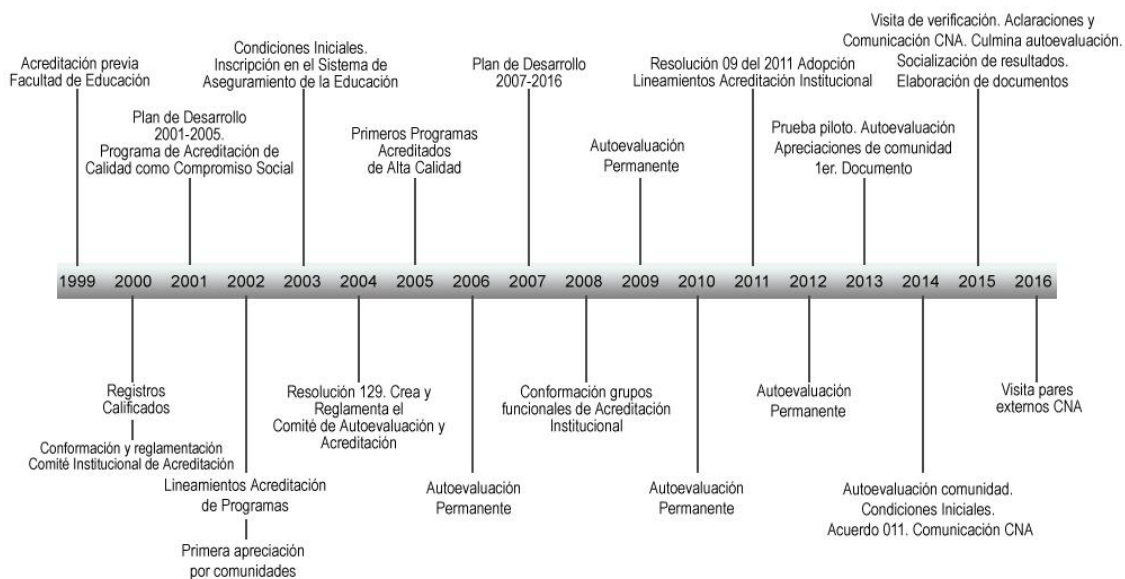
acreditación y mejoramiento de calidad; (ii) orientar, coordinar y evaluar los procesos de registro calificado, autoevaluación permanente, acreditación institucional y de proyectos curriculares; (iii) fomentar la participación de la comunidad universitaria en los procesos de autoevaluación y acreditación de calidad; entre otros. Producto de esta gestión, en 2005 la Universidad consigue Ministerio de Educación Nacional otorgue por primera vez acreditación de alta calidad a algunos proyectos curriculares de la Facultad de Ciencias y Educación.

En el año 2007 se pone en marcha el Plan Estratégico de Desarrollo, con una temporalidad decenal (2007-2016) cuyo propósito se centraba en desarrollar “Saberes, Conocimientos e Investigación de Alto Impacto para el Desarrollo Humano y Social”, con un componente programático de y Autoevaluación y Acreditación institucional y de programas, con el objetivo de fortalecer la calidad en los programas de pregrado, postgrado y a nivel institucional.

En el año 2008 se conforman los grupos funcionales de Acreditación Institucional para dar paso a la autoevaluación permanente que se constituyó en 2009. Por otra parte, la discusión y reflexión de la acreditación institucional adquiere posicionamiento institucional con la creación en el año 2011 del Comité Técnico de Autoevaluación Institucional en el que se redefine su denominación convirtiéndose en el “Comité Ejecutivo de Autoevaluación y Acreditación Institucional de Calidad de la UDFJC”.

La siguiente línea de tiempo da cuenta del proceso que la UDFJC ha seguido por 17 años buscando el mejoramiento continuo y el aseguramiento permanente de los procesos de calidad de los proyectos curriculares y de la Institución.

Gráfico. Referente histórico del aseguramiento de la calidad institucional



Fuente: Coordinación General de Autoevaluación y Acreditación Institucional (2016)

## FASE 1. DECISIÓN INSTITUCIONAL

### *Sub-fase Valoración*

A través de la Resolución 21004 del 10 de diciembre de 2014, el Ministerio de Educación otorgó la acreditación en alta calidad por cuatro años al proyecto curricular de matemáticas de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas. Este hecho permitió que la institución lograra tener programas acreditados en cada una de las áreas del conocimiento, último de los requisitos señalados en la Ley para poder formalizar ante el Consejo Nacional de Acreditación –CNA- la voluntad de la Universidad de acreditarse institucionalmente en alta calidad. Previamente, por la trayectoria y reconocimiento institucional, la Universidad tenía cumplido los requisitos de no presentar sanciones legales y tener una antigüedad mínima de 10 años de funcionamiento continuo.

### *Sub-fase Normativo*

Es así como, previa recomendación del Consejo Académico, mediante el Acuerdo 011 del 18 de diciembre de 2014 el Consejo Superior Universitario aprueba la política de Acreditación Institucional y autoriza al rector presentar el inicio de las condiciones iniciales de Acreditación Institucional ante el Ministerio de Educación Nacional.

## FASE 2. CONDICIONES INICIALES



La Universidad radicó el documento de condiciones iniciales al finalizar diciembre de 2014 y recibió la visita de condiciones iniciales por parte del CNA el miércoles 25 febrero de 2015, jornada en la cual participaron más de 600 personas. El estamento de mayor participación fue el de estudiantes con 169, seguido de docentes (141), egresados (91), decanos y coordinadores de proyectos (75), investigadores (70), empleadores (42), administrativos (16) y miembros del consejo superior (14), señal de compromiso con el proyecto institucional.

Tabla. Participación de estamentos en visita de Condiciones Iniciales

<b>Estamento</b>	<b>Cantidad</b>
Consejo Superior	14
Decanos y coordinadores de Proyectos Curriculares	75
Estudiantes	169
Docentes	141
Administrativos y Directivos	16
Investigadores	70
Egresados	91
Empleadores	42
<b>Total</b>	<b>618</b>

Fuente: Coordinación General de Autoevaluación y Acreditación (2016)

La agenda inició con una sesión del Consejo Superior Universitario y los Consejeros María Lorena Gartner Isaza, Coordinadora del Consejo Nacional de Acreditación, CNA, y Jairo Alfonso Téllez Mosquera quienes se reunieron posteriormente con directivas, docentes, estudiantes, egresados y empleadores. En esta jornada se logró presentar un balance importante en temas administrativos, financieros y de producción académica, se socializaron los trabajos en materia de docencia, extensión, investigación y proyección social.

Culminada la visita, el CNA emitió un comunicado en el mes de mayo, difundido por rectoría a través de la circular 1264 de 2015, en el cual se informó a la Universidad que podía continuar el proceso conducente a la acreditación institucional, esto es, que cumple con las condiciones iniciales para tales efectos.

## **FUNDAMENTACIÓN DEL PROCESO**

### *Sub-fase Proceso*

#### **I. Análisis, ajustes y adopción de los lineamientos de Acreditación Institucional**

La Autoevaluación Institucional es un mecanismo a través del cual la comunidad universitaria describe y valora su realidad mediante un proceso de reflexión participativa, que expresa la madurez que tiene la Institución para mirarse a sí misma, desprovista de todo sesgo, reconociendo su realidad y planteándose propuestas de mejoramiento continuo. De esta manera, busca generar una cultura de la Autoevaluación en todas las dependencias, unidades y estamentos de la Universidad con el compromiso permanente de reflexionar sobre su quehacer cotidiano confrontado con el deber ser.

De acuerdo a lo señalado por el Consejo Nacional de Acreditación (CNA) “...Por las particulares tradiciones de la educación superior en Colombia, el reconocimiento de trayectorias institucionales diferentes y el respeto a su autonomía en la definición de su rumbo y su función, resulta necesaria una distinción entre tipos de entidades según éstas hayan escogido aplicarse a la docencia e investigación en la ciencia básica; a la formación en las tecnologías y la ciencia aplicada; a la preparación de profesionales, artistas o pedagogos, o a alguna de las posibles combinaciones entre estos énfasis”. Así, la UDFJC adoptó los Lineamientos del CNA 2006<sup>1</sup> e hizo los análisis y ajustes necesarios a este modelo con el fin de buscar la pertinencia a la realidad de la Institución.

## II. Ajuste de la Matriz de Autoevaluación Institucional

El Modelo CNA (2006), para el proceso de Autoevaluación con fines de Acreditación Institucional, contiene en total 10 Factores y 34 Características. La Universidad separó en dos factores, el Factor Estudiantes y Profesores, este ajuste aumenta a 11 el total de factores, pero mantiene el total de 34 características entendidas como las dimensiones a través de las cuales se hace perceptible la calidad con la cual realiza su labor académica. Se destaca que la característica 28 fue incorporada por decisión propia de la institución en el Factor de Procesos Académicos, ya que mantiene una relación directa con la aplicación de políticas y procedimientos sobre la creación, modificación y extensión de programas académicos de pregrado y postgrados, al igual que la característica 13.

Tabla. Factores de Modelo CNA y adoptados por Universidad

Factores Modelo CNA 2006	Factores Modelo UDFJC
1) <i>Misión y Proyecto Institucional</i>	1) <i>Misión y Proyecto Institucional</i>
2) <i>Estudiantes y Profesores</i>	2) <i>Estudiantes</i>
3) <i>Procesos académicos</i>	3) <i>Profesores</i>
4) <i>Investigación</i>	4) <i>Procesos académicos</i>
5) <i>Pertinencia e Impacto Social</i>	5) <i>Investigación</i>
6) <i>Procesos de Autoevaluación y Autorregulación</i>	6) <i>Pertinencia e Impacto Social</i>
7) <i>Bienestar Institucional</i>	7) <i>Procesos de Autoevaluación y Autorregulación</i>
8) <i>Organización, Gestión y Administración</i>	8) <i>Bienestar Institucional</i>
9) <i>Recursos de Apoyo Académico y Planta Física</i>	9) <i>Organización, Gestión y Administración</i>
10) <i>Recursos Financieros</i>	10) <i>Recursos de Apoyo Académico y Planta Física</i>
	11) <i>Recursos Financieros</i>

Fuente: Coordinación General de Autoevaluación y Acreditación (2016)

<sup>1</sup>Lineamientos para la Acreditación Institucional, Serie Documento CNA, 2006

Tabla. Relación de características por factor

<b>FACTOR</b>	<b>CARACTERÍSTICA</b>
<b>F1</b>	CARACTERÍSTICA 1. Coherencia y pertinencia de la misión
	CARACTERÍSTICA 2. Orientación y estrategias del proyecto institucional
	CARACTERÍSTICA 3. Formación integral y construcción de la comunidad académica en el Proyecto Institucional.
<b>F2</b>	CARACTERÍSTICA 4. Deberes y derechos de los estudiantes.
	CARACTERÍSTICA 5. Admisión y permanencia de estudiantes.
	CARACTERÍSTICA 6. Sistemas de estímulos y créditos para estudiantes
<b>F3</b>	CARACTERÍSTICA 7. Deberes y derechos del profesorado.
	CARACTERÍSTICA 8. Planta profesoral.
	CARACTERÍSTICA 9. Carrera docente.
	CARACTERÍSTICA 10. Desarrollo profesoral.
<b>F4</b>	CARACTERÍSTICA 11. Interacción académica de los profesores.
	CARACTERÍSTICA 12. Interdisciplinariedad, flexibilidad y evaluación del currículo.
	CARACTERÍSTICA 13. Programas de pregrado, postgrado y educación continua
<b>F5</b>	CARACTERÍSTICA 28. Procesos de creación, modificación y extensiones de programas académicos
	CARACTERÍSTICA 14. Investigación Formativa
<b>F6</b>	CARACTERÍSTICA 15. Investigación en sentido estricto.
	CARACTERÍSTICA 16. Institución y entorno
	CARACTERÍSTICA 17. Egresados e institución.
<b>F7</b>	CARACTERÍSTICA 18. Articulación de funciones con el Sistema Educativo.
	CARACTERÍSTICA 19. Sistemas de evaluación y autorregulación.
	CARACTERÍSTICA 20. Sistema de información.
<b>F8</b>	CARACTERÍSTICA 21. Evaluación de directivas, profesores y personal administrativo
	CARACTERÍSTICA 22. Clima institucional
	CARACTERÍSTICA 23. Estructura del bienestar institucional
<b>F9</b>	CARACTERÍSTICA 24. Recursos y servicios para el bienestar institucional
	CARACTERÍSTICA 25. Administración y gestión y funciones institucionales.
	CARACTERÍSTICA 26. Procesos de comunicación interna.
<b>F10</b>	CARACTERÍSTICA 27. Capacidad de gestión
	CARACTERÍSTICA 29. Recursos de apoyo académico.
<b>F11</b>	CARACTERÍSTICA 30. Recursos físicos.
	CARACTERÍSTICA 31. Fuentes de financiación y patrimonio institucional.
	CARACTERÍSTICA 32. Gestión financiera y presupuestal.
	CARACTERÍSTICA 33. Presupuesto y funciones sustantivas.
	CARACTERÍSTICA 34. Organización para el manejo financiero.

Fuente: Coordinación General de Autoevaluación y Acreditación (2016)

Los tipos y fuentes de información que se consultaron en el proceso institucional de Autoevaluación para el levantamiento de la información se clasificaron en tres categorías diferentes:

Tabla. Fuentes de información

Tipo de Información	Fuentes	Instrumento de recolección
Documental	Documentos Institucionales, de dependencias, oficinas asesoras, Decanaturas, proyectos curriculares y de otros tipos que contienen información relativa a políticas, normas, estatutos, procedimientos, procesos, etc.	Documentos síntesis y de evaluación documental. Normas y documentos de política.
Numérica	Fuentes de información estadística institucional, como reportes y boletines estadísticos, consultas en sistemas de información, tablas o bases de datos.	Informes de gestión, informes estadísticos institucionales, sistemas de información.
Apreciaciones	Instrumentos de recolección de datos sobre la comunidad universitaria sobre los temas fundamentales que conciernen a las Características del Modelo de Autoevaluación.	Instrumento de apreciación en línea, grupos focales.

Fuente: Coordinación General de Autoevaluación y Acreditación (2016)

### III. Ponderación, valoración y calificación de Factores, Características e Indicadores

#### Métodos de ponderación y gradación

La UDFJC buscó en primer lugar el reconocimiento diferenciado de Factores y Características que se utilizan para evaluar la calidad institucional y se le asignó valores relativos dentro del conjunto al que pertenece cada uno. En segunda instancia es importante señalar que se concretó el ejercicio de la autonomía universitaria al particularizar el modelo de Autoevaluación propuesto por el CNA según su naturaleza institucional. Posteriormente jerarquizó las particularidades al concretar los elementos de calidad que asume la UDFJC, según su Proyecto Universitario Institucional –PUI- “Educación con calidad para la equidad social”.

Para asignar pesos a los Factores y a las Características se seleccionó el método que se denomina *importancia relativa*, que combina la perspectiva cualitativa (calificada como alta, media o baja) y cuantitativa (valor numérico en escala ordinal).

La importancia de cada elemento resultó de lo determinante de éste para el cumplimiento de la misión, el PUI, los objetivos, la naturaleza y la finalidad de la Institución, es decir, para realizar el ideal de calidad. Así pues, se estableció una gradación que va de lo más significativo a lo menos significativo en términos de incidencia de cada elemento.

El método asumido parte de los Factores y luego sopesa las Características para terminar con los Indicadores. El conjunto de Factores expresan la calidad de los procesos misionales de la Universidad, tanto en lo académico como en lo administrativo. Los procesos académicos misionales universitarios incluyen los Factores que en términos del Plan de Desarrollo conforman el Proyecto Académico Universitario. Los procesos administrativos incluyen los Factores que para el Plan de Desarrollo constituyen el Proyecto Administrativo.

Es importante aclarar que la ponderación se hace tratando de responder a la pregunta ¿qué tan importante o indispensable es el Factor –Característica o Indicador- para realizar el ideal de calidad, independientemente de si lo expresado en la descripción se cumple o no? Por ejemplo, no se asigna un peso relativo a la existencia o no de un proyecto institucional, sino, a si la existencia de un proyecto educativo tiene alguna importancia para la calidad de la misma Institución. En este orden de ideas se plantean tres niveles de jerarquización de los Factores:

1. De **importancia crítica** para el cumplimiento de la misión institucional.
2. De importancia **fundamental** para el cumplimiento de objetivos y principios institucionales.
3. De **apoyo** para el logro y sustento de las actividades misionales y administrativas.

La ponderación del grupo de Factores es institucional y tanto las Características como los Indicadores fueron ponderados por los responsables asignados. Para la asignación de peso a los Indicadores se utilizó el criterio de *fiabilidad*, es decir el grado de confianza asignado al instrumento y la fuente consultada. Vale la pena destacar que la información documental y la información numérica corresponden al 82% de Indicadores, y las fuentes de opinión (apreciación) el 18% restante. Para la información documental y numérica la ponderación recayó sobre los actores consultados y allí se ponderó el grado de conocimiento o implicación que tenga el actor para el cumplimiento del indicador.

Para efectos de unificar criterios institucionales que permitieran la comparabilidad, el Comité Técnico de Autoevaluación y Acreditación Institucional propuso el siguiente rango de asignación a los pesos relativos de cada Factor, según se indica en la tabla siguiente. Se anota que el rango asignado fue avalado mediante un taller realizado con los Coordinadores de Autoevaluación y Acreditación de cada Facultad.

## **Ponderación de Factores**

El Comité de Acreditación Institucional determinó las razones para la valoración de calidad institucional y la ponderación de los factores.[Nota: Donde once (11) es el más importante y uno (1) el menos importante].

### **1. Misión y proyecto institucional. Puntaje asignado: 10.**

La Misión y el Proyecto Educativo institucional, implican el reconocimiento del carácter público y popular de la UDFJC, proponiéndola como una Institución que tanto en su tarea formativa como en la investigativa y en la proyección social se compromete con la sociedad para ser garante del derecho a la educación. Estos lineamientos, definen la calidad de los procesos y de la comunidad académica en su conjunto. Esta particularidad, la de asumir el vínculo con la sociedad y el compromiso con la calidad, convierten a este Factor en un componente fundamental para definir la calidad institucional.

### **2. Estudiantes. Puntaje asignado: 9,3.**

Respecto a los estudiantes, estos se constituyen en los sujetos que hacen uso del derecho a la educación. Su procedencia, sus características, las posibilidades de desarrollo integral y las condiciones de permanencia, son Indicadores importantes de la calidad de una propuesta de formación. La normatividad que regula el



acceso, la permanencia, condiciones de egreso, participación y estímulos académicos deben ser garantía de la posibilidad de realizar el derecho a la educación superior de calidad.

### **3. Profesores. Puntaje asignado: 9.7.**

Este Factor se sustenta en la autonomía y pluralismo que caracteriza a la Universidad. La autonomía le garantiza a los docentes asumir el ejercicio libre y responsable de la enseñanza, de la expresión y de la controversia en torno a temas académicos y políticos. Su formación, su pertenencia a las comunidades académicas y la producción académica, deben dinamizar la calidad de los procesos de formación e investigación, en los ámbitos nacionales, regionales e internacionales. Afirmar la condición de Institución de educación pública requiere que la vinculación de los profesores esté abierta a quienes en el ejercicio de igualdad de oportunidades muestren las capacidades requeridas y cumplan las condiciones académicas exigidas para su ingreso. En este sentido, la Universidad asume un principio de igualdad jurídica en sus estatutos, contando con mecanismos de selección claros a través de los concursos públicos de méritos, garantizando la vinculación de un cuerpo docente de planta idóneo, con altas calidades académicas, con el compromiso de fortalecer la comunidad académica, con participación activa en la investigación y difusión de su experiencia a través de la docencia, extensión y las publicaciones.

### **4. Procesos académicos. Puntaje asignado: 10.8.**

Constituye un Factor de primera importancia pues la Universidad en su proceso de productora de conocimiento debe promover políticas de interdisciplinariedad, flexibilidad, actualización de los planes de estudio y desarrollo y evaluación curricular, a la vez que estar atenta a las necesidades de formación en investigación y a la vinculación de los estudiantes a las actividades investigativas de la Institución.

### **5. Investigación. Puntaje asignado: 11**

La investigación se ubica dentro de los Factores de mayor significación para cumplir con la calidad, en tanto que su cumplimiento se expresa la coherencia con el contenido de la misión, la visión y PUI que orientan los principios y acciones de la Universidad y porque de la calidad y cobertura de la investigación se potencia la formación crítica de los estudiantes y la generación de conocimiento, el mejoramiento de la docencia y la vinculación a la solución de problemas de alto impacto social que contribuya al desarrollo humano y a la transformación sociocultural.

### **6. Pertinencia e impacto social. Puntaje asignado: 10.4.**

Su importancia se desprende del papel que cumple la educación superior en la construcción y transformación de la sociedad. La calidad de la Institución universitaria se expresa en la capacidad de respuesta que se tenga a las necesidades y demandas de la sociedad civil en el más amplio sentido, desde el desarrollo material con base en la ciencia y la tecnología, como en el aporte al progreso cultural y democrático en los que está contenido el desarrollo humano integral. La reflexión acerca del cumplimiento del compromiso de la UDFJC con la sociedad y por tanto con la calidad, debe abordar, además de la pertinencia de la profesionalización y producción de conocimiento capaz de responder a las necesidades del entorno, el de la formación de egresados que sean ciudadanos comprometidos con la esfera pública que rompan la indiferencia social y sean capaces de aportar y apostar por una sociedad con justicia social.

### **7. Autoevaluación y autorregulación. Puntaje asignado: 7.8.**

Los mecanismos de Autoevaluación y autorregulación y su aplicación permanente son condición indispensable para garantizar la calidad de las funciones propias de la Universidad y facilita la rendición de

cuentas a la sociedad sobre el cumplimiento de los propósitos y tareas desarrolladas por la Universidad. Sólo reconociendo la situación real de los procesos y de los logros se podrá plantear formas de mejoramiento y avance de la Institución. Por otro lado, los sistemas de información y de comunicación posibilitan la realización de los procesos académicos, de manera transparente y pública, apoyando la toma de decisiones.

#### **8. Bienestar institucional. Puntaje asignado: 8.8.**

Con las políticas que trace y desarrolle el Bienestar Institucional se fortalecen y articulan las funciones misionales de docencia, investigación, creación y proyección social, al igual que contribuyen a generar un buen clima de trabajo mediante propuestas que estimulen el bienestar de los integrantes de la comunidad universitaria. La Universidad como referente de un servicio público y garante del derecho a la educación, se orienta a cumplir la función social de democratizar el acceso al conocimiento hacia sectores vulnerables de la población y garantizar su permanencia y culminación del proceso de formación, por eso son importantes las acciones del Bienestar Institucional.

#### **9. Organización, gestión y administración. Puntaje asignado: 5.9.**

Una Institución de educación superior ha de garantizar la articulación de los procesos administrativos con el desarrollo propio de la academia, de esta manera la eficacia de la gestión hace posible que los procesos de formación se presten con calidad. La Universidad ha puesto como uno de sus principios rectores la autonomía, esta incluye la responsabilidad para generar su propia organización, de tal manera que la eficiencia del sistema organizativo y de comunicación y dirección demuestre la responsabilidad social con la cual se asume la autonomía. Por eso el liderazgo, la transparencia, la coherencia en el ejercicio de sus funciones, por parte del equipo directivo y de los responsables de las distintas dependencias son fundamentales para la estabilidad de la Institución. Igualmente en los procesos de Autoevaluación permanente la Universidad tiene la capacidad de aplicar políticas claras para la creación, modificación y extensión de programas académicos en todos los niveles. Los procesos de organización, administración y gestión se constituyen en motores de la estructura de la Universidad y determinan las condiciones de posibilidad y logros institucionales

#### **10. Recursos de apoyo académico y planta física. Puntaje asignado: 8.0.**

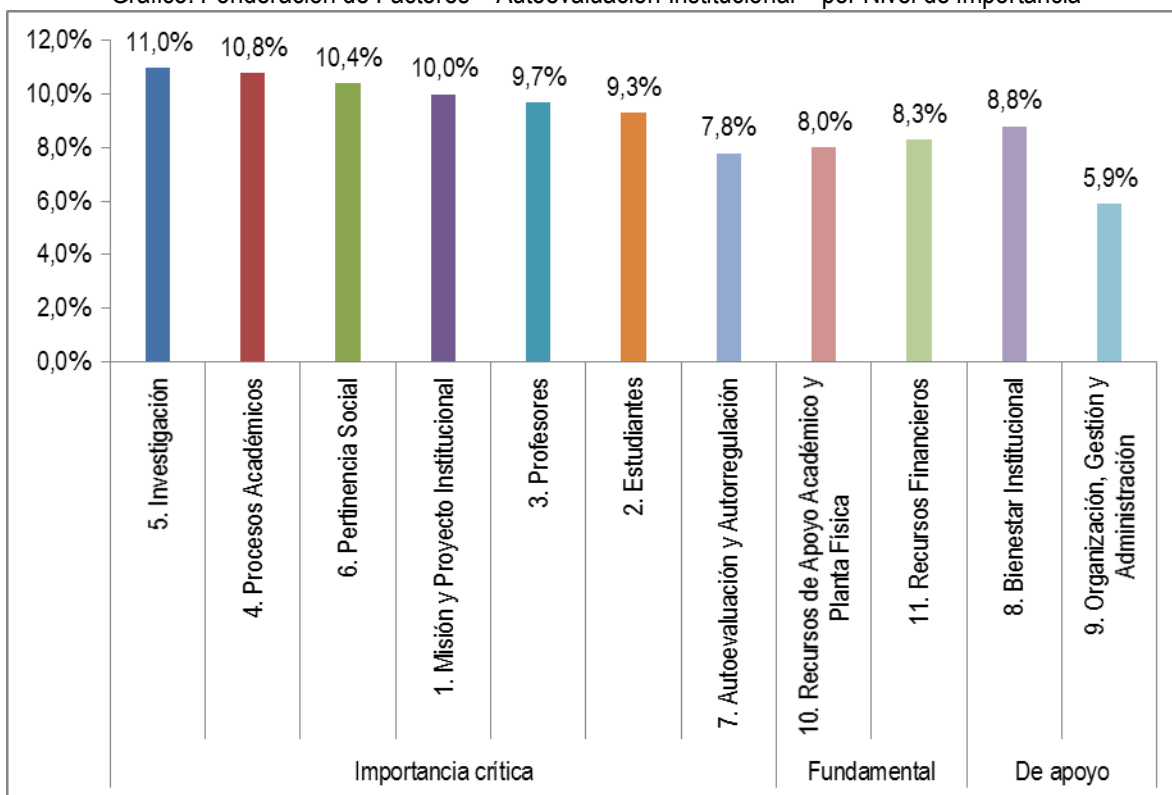
Los recursos de apoyo académico apropiados para las diversas disciplinas que se trabajan en la Universidad, son indispensables para el desarrollo de las actividades y por lo mismo para potenciar la calidad de las mismas. La infraestructura física debe corresponder a las exigencias de las labores académicas y extracurriculares y deben facilitar el desarrollo de las mismas, con espacios adecuados, sometidos a las reglas de seguridad, y con condiciones arquitectónicas y estéticas que favorezcan la formación integral de los estudiantes y el bienestar de la comunidad universitaria.

#### **11. Recursos financieros. Puntaje asignado: 8.3.**

En el manejo de los recursos financieros debe corresponder al carácter de la Universidad como Institución pública que tiene el compromiso social de una conducción eficiente, transparente y equitativa de estos recursos, ya que la eficiencia en este Factor soporta el desarrollo de la actividad universitaria en su conjunto y tal hecho demuestra el compromiso con el carácter público de la Institución.

De tal manera, la ponderación institucional jerarquizó los Factores de la UDFJC como se describe a continuación:

Gráfico. Ponderación de Factores – Autoevaluación Institucional – por Nivel de importancia



Fuente: Coordinación General de Autoevaluación y Acreditación (2016)

### Ponderación de indicadores por fuentes de información

Para la ponderación de indicadores se tuvieron en cuenta dos elementos fundamentales: Primero, se intentó guardar la coherencia con los procesos de Autoevaluación de los proyectos curriculares de pregrado y posgrado, que aplican unos criterios de ponderación similares. Segundo, dado que aproximadamente el 80% de la información del modelo es resultado de las fuentes de información documental y numérica, y tan sólo cerca del 20% de la información es de apreciación, se propuso la ponderación por fuente de información, de la siguiente manera:

Tabla. Ponderación indicadores por fuentes de información

Fuente	Valoración
Indicadores de carácter documental	40%
Indicadores de carácter numérico	40%
Indicadores de apreciación	20%

Fuente: Coordinación General de Autoevaluación y Acreditación (2016)

## Valoración de Factores y Características

El Comité Técnico de Autoevaluación y Acreditación institucional estableció el grado de cumplimiento de los Factores y las Características, con base en la siguiente escala:

Tabla. Valoración de Factores y Características

Rango de calificación		Escala porcentual	Grado de cumplimiento
Mínimo	Máximo		
[8.5	10)	85 % a 100%	Se cumple plenamente
[7	8.5)	70 % a < 85%	Se cumple en alto grado
[5	7)	50% a < 70%	Se cumple aceptablemente
[2	5)	20 % a < 50%	Se cumple insatisfactoriamente
[0	2)	< a 20%	No se cumple

Fuente: Coordinación General de Autoevaluación y Acreditación (2016)

## Valoración de los indicadores por fuentes de información

Una vez realizado el levantamiento de la información de cada indicador, se procedió a asignar un valor relacionado a su grado de cumplimiento. Por ejemplo, si al hacer la Autoevaluación de un indicador el resultado del requerimiento coincide con un nivel óptimo o ideal, entonces se otorgó el valor máximo posible en la escala, de lo contrario, si la información hallada era insuficiente para dar respuesta al indicador, el valor asignado era el menor posible dentro de la misma. Sin embargo, dado que la información en muchos de los casos podía estar en niveles parciales de cumplimiento, se establecieron escalas de valoración intermedia. En este orden de ideas, las valoraciones sobre el grado de cumplimiento de cada uno de los Indicadores se realizan con base en los siguientes criterios:

## Valoración de indicadores de fuentes documentales y numéricas

Las fuentes documentales y numéricas son la que tienen el mayor peso en el modelo, aproximadamente 82%. Para valorar la información de este tipo se utilizaron los siguientes criterios, enunciados en la tabla siguiente:

Tabla. Valoración de indicadores por Fuentes documentales y numéricas

Criterio		Valoración
Existencia	Utilización	Escala 1 – 10
Si	Totalmente	10
Si	En alto grado	8
Si	Parcialmente	5
Si	Mínimamente	3
No	N.A.	1

Fuente:  
General de  
Acreditación (2016)

Coordinación  
Autoevaluación y

## Valoración de indicadores de fuentes apreciativas

Para la información proveniente de las apreciaciones de comunidades que es aproximadamente el 18% de la información del modelo, dado que los resultados están en una escala continua, se estableció un criterio de diferenciación sobre rangos de valoración porcentual para convertirla a una escala discreta, en la búsqueda de homogenizar los criterios de valoración cuantitativa de todas las fuentes; de la siguiente manera:

Tabla 8. Valoración de indicadores por Fuente Apreciación

Criterio	Valoración
Si [80 – 100]% de las respuestas indican cumplimiento	10
Si [70 – 80]% de las respuestas indican cumplimiento	8
Si [60 – 70]% de las respuestas indican cumplimiento	6
Si [50 – 60]% de las respuestas indican cumplimiento	4
Si [0 – 50]% de las respuestas indican cumplimiento	2

Fuente: Coordinación General de Autoevaluación y Acreditación (2016)

## IV. Revisión, ajuste y validación de instrumentos

Una vez se tomó la decisión de proyectar la Universidad hacia un proceso definitivo de Acreditación Institucional por parte del Comité Institucional de Autoevaluación y Acreditación, y el Comité Técnico de Autoevaluación Institucional, se empezó la construcción de los instrumentos en medio físico para la captura y levantamiento de la información de tipo apreciación con base en los Indicadores CNA (2006). Dada la cantidad de información y la complejidad para la construcción de un instrumento confiable, se hicieron en ese periodo de tiempo varios ajustes con la participación de la comunidad universitaria, buscando su perfeccionamiento. Posteriormente estos instrumentos, fueron incorporados digitalmente en el Sistema Integrado de Autoevaluación de la Universidad Distrital (SIAUD) desde el 21 al 25 de febrero del año 2011. En el año 2013 se realizó una prueba piloto en la que participaron docentes y estudiantes de las diferentes Facultades, aproximadamente 50 personas, con lo cual, se obtuvieron validaciones y nuevas sugerencias para ajustar el instrumento con el fin de que fuera lo más entendible y claro para el diligenciamiento en línea. Al finalizar este proceso, se consolidaron 95 preguntas en total entre todos los factores, algunas de ellas replicadas entre estamentos.

Para la puesta en marcha del aplicativo fue necesaria, además de la construcción de preguntas, la elaboración de una estructura lógica para el funcionamiento y captura de información del mismo, que se componía de:

- Formularios, que contenían las preguntas agrupadas de acuerdo al Factor evaluado y al estamento que dan respuesta a los Indicadores
- Artefactos, que agrupaban el conjunto de formularios por estamento.
- Procesos, que asociaban por Facultad los diferentes artefactos.

Cada uno de los Factores desagregados por estamentos tenía en el aplicativo un código interno que los diferenciaba de los otros:

Tabla 10. Código interno de estamentos por Factor

Factor	Código interno				
	Estudiantes	Docentes	Directivos	Administrativos	Egresados
Factor 1 - Misión y Proyecto Institucional	323	336	348	357	365
Factor 2 - Estudiantes	324	337	349	N.A.	366
Factor 3 - Profesores	325	338	N.A.	N.A.	N.A.
Factor 4 - Procesos Académicos	326	339	N.A.	N.A.	367
Factor 5- Investigación	327	340	N.A.	N.A.	N.A.
Factor 6 - Pertinencia e Impacto Social	328	N.A.	N.A.	N.A.	368
Factor 7 - Autoevaluación y Autorregulación	329	341	350	358	N.A.
Factor 8 - Bienestar Institucional	330	342	351	359	N.A.
Factor 9 - Organización, Gestión y Administración	331	343	352	360	369
Factor 10- Recursos de Apoyo Académico y Planta Física	332	344	353	361	370
Factor 11- Recursos Financieros	333	345	354	362	N.A.

Fuente: Coordinación General de Autoevaluación y Acreditación (2016)

## Instrumentos

Para la recolección de información se elaboraron instrumentos de apreciación para directivos, administrativos, profesores, estudiantes y egresados. Son aplicados en un software en línea.

## Definición de los Estamentos

La aplicación de los instrumentos de apreciación para el proceso de Autoevaluación con fines de Acreditación Institucional se llevó a cabo sobre los distintos estamentos que componen la Comunidad Universitaria: Estudiantes, Docentes, Administrativos, Directivos, Egresados y Empleadores. La participación de cada uno de ellos en la muestra es fundamental, en primer lugar, para establecer la percepción de la comunidad en su conjunto sobre la amplia gama de aspectos que hacen parte del Modelo de Autoevaluación Institucional y en segunda instancia, para perfilar las acciones de mejoramiento y fortalecimiento que se deben llevar a cabo en los siguientes periodos para el mejoramiento y aseguramiento de la calidad institucional. Los estamentos que participan en el proceso de Autoevaluación, son:

- **Estudiantes**<sup>2</sup>: Es Estudiante de la UDFJC la persona que tiene matrícula vigente. Se rigen por la Constitución Política, las leyes, el estatuto estudiantil y demás normas legales pertinentes.
- **Docentes**<sup>3</sup>: Es Docente de la UDFJC la persona natural que con tal carácter haya sido vinculada a la Institución previo concurso público de méritos y que desempeña funciones de enseñanza, comunicación, investigación, innovación o extensión; en campos relacionados con la ciencia, la pedagogía, el arte y la tecnología y otras formas del saber y, en general, de la cultura.

<sup>2</sup> Artículo 48° del Estatuto General de la Universidad

<sup>3</sup> Artículo 4° del Estatuto Docente de la Universidad

- **Administrativos<sup>4</sup>:** Es Administrativo de la UDFJC la persona natural que ejerce actividades de apoyo administrativo o complementarias de las tareas propias de los niveles superiores.
- **Directivos<sup>5</sup>:** Es Directivo de la UDFJC la persona natural que concurre a los empleos a los cuales corresponde las funciones de dirección general de los organismos, la formulación de políticas institucionales y la adopción de planes, programas y proyectos para su ejecución.
- **Egresados:** Es egresado de la UDFJC la persona que ha concluido satisfactoriamente sus estudios en la Universidad.
- **Empleadores:** Es el conjunto de personas naturales o jurídicas que contratan los servicios de la comunidad académica de la UDFJC.

### Cálculo del Tamaño de muestra

La aplicación de los instrumentos dispuestos por la Oficina de Autoevaluación y Acreditación Institucional para la captura de las apreciaciones de las comunidades en el marco del proceso de Autoevaluación en línea se hizo a partir del segundo semestre de 2014, periodo en el cual la UDFJC tenía la siguiente población<sup>6</sup> por estamentos:

Tabla 11. Población por estamentos en 2014-3

ESTUDIANTES MATRICULADOS PREGRADO	POBLACIÓN 2014-3
FACULTAD DE ARTES-ASAB	1.337
FACULTAD DE CIENCIAS Y EDUCACION	6.284
FACULTAD DE INGENIERIA	5.782
FACULTAD DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES	5.165
FACULTAD TECNOLOGICA	6.503
TODAS LAS FACULTADES	25.071
DOCENTES DE PLANTA	POBLACIÓN 2014-3
FACULTAD DE ARTES-ASAB	38
FACULTAD DE CIENCIAS Y EDUCACION	203
FACULTAD DE INGENIERIA	176
FACULTAD DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES	132
FACULTAD TECNOLOGICA	137
TODAS LAS FACULTADES	686
ADMINISTRATIVOS	POBLACIÓN 2014-3
FACULTADES	221
SEDE ADMINISTRATIVA	1.086
TOTAL ADMINISTRATIVOS	1.307
DIRECTIVOS	POBLACIÓN 2014-3
FACULTADES	51
SEDE ADMINISTRATIVA	28

<sup>4</sup>Manual Descriptivo de Funciones Generales y Específicas de la Universidad

<sup>5</sup>Manual Descriptivo de Funciones Generales y Específicas de la Universidad

<sup>6</sup> Conjunto de sujetos susceptibles a ser estudiados. Tienen al menos una característica en común.

TOTAL DIRECTIVOS	79
<b>EGRESADOS</b>	<b>POBLACIÓN 2014-3</b>
FACULTAD DE ARTES-ASAB	1.693
FACULTAD DE CIENCIAS Y EDUCACION	18.174
FACULTAD DE INGENIERIA	14.811
FACULTAD DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES	10.718
FACULTAD DE TECNOLOGIA - POLITECNICA / TECNOLOGICA	10.929
TODAS LAS FACULTADES	56.325

Fuente: Coordinación General de Autoevaluación y Acreditación (2016)

La fórmula matemática para calcular el tamaño de muestra para cada uno de los estamentos, cuando se conoce el tamaño de la población, como en este caso, es la siguiente:

$$n = \frac{NZ_a^2pq}{d^2(N-1) + NZ_a^2pq}$$

**Donde:**  
 N: Tamaño de la población  
 Z: Nivel de confianza para una Distribución normal estándar  
 p: Probabilidad de éxito o proporción esperada  
 q: Probabilidad de fracaso o proporción complementaria  
 d: Intervalo de confianza o máximo error permitido

Asumiendo un nivel de confianza de 95% y una proporción esperada de 50% para todos los estamentos, se calculó el tamaño de muestra para cada uno de ellos, teniendo en cuenta que los errores máximos permitidos en administrativos y egresados se fijaron más altos que los de docentes y estudiantes en razón a que históricamente la participación de estos estamentos en procesos de autoevaluación es más volátil, experiencia que se tiene por las autoevaluaciones a nivel de proyectos curriculares. Es importante señalar que a los directivos se les aplicó un censo.

Tabla 12. Tamaño de la muestra para estamentos

Estamento	Número total	Muestra requerida	Nivel de error	Nivel de confianza	Número que contestaron el instrumento	Porcentaje de cumplimiento de recolección de muestra
Estudiantes	26652	2203	2%	1,96	2886	131%
Docentes	686	534	2%	1,96	517	97%
Administrativos	1160	289	5%	1,96	365	126%
Egresados	56325	382	5%	1,96	243	64%

Fuente: Coordinación General de Autoevaluación y Acreditación Institucional

### Sub-fase Logístico

La Coordinación General de Autoevaluación y Acreditación Institucional finalizó la conformación de los grupos de trabajo, desde lo operativo, técnico y académico, que le permitirían desarrollar todas



las fases y sub-fases siguientes en el proceso de autoevaluación con fines de acreditación institucional. En este sentido, reunió a un grupo humano altamente capacitado que desarrollara las funciones de comunicación y difusión, análisis y control estadístico, manejo de sistemas de información y bases de datos, procesos de registro calificado y de acreditación, logística y planeación, y las funciones administrativas necesarias para el oportuno cumplimiento de las fases y sub-fases, previa elaboración de cronogramas y responsables.

Tabla. Cronograma de fases de proceso de autoevaluación con fines de acreditación

FASE	SUBFASE	FECHA DE CUMPLIMIENTO
1. Decisión institucional	Valoración y Normatividad	...2013 – 2014
2. Condiciones Iniciales	Construcción y envío de documento y visita y concepto de pares	Diciembre de 2014
3. Fundamentación del proceso	Sensibilización General - Revisiones y ajustes metodológicos	...2013 – 2014
3. Autoevaluación	Aplicación Instrumentos – Recopilación y procesamiento de Información – Elaboración Informe	Noviembre 2014 a Julio 2015
4. Evaluación externa por Pares Colaborativos. Universidad EAFIT	Selección, visita, análisis y ajustes del documento	Septiembre a Diciembre 2015
5. Validación interna de documentos	Presentación del informe a la comunidad y autorización de remisión a CNA	Octubre – Noviembre 2015
6. Envío de autoevaluación al CNA	Envío de informe al CNA	Diciembre de 2015
	Visita del CNA	Marzo 2, 3 y 4 de 2016
	Observaciones y respuesta a la visita del CNA	Mayo 16 de 2016
7. Resolución Final de Acreditación Institucional de Alta Calidad	Resolución final de acreditación	Pendiente.
8. Post Acreditación	Implementación y seguimiento, autoevaluación post-acreditación, socialización y renovación	Pendiente, aunque ya se está trabajando en ello.

Fuente: Coordinación General de Autoevaluación y Acreditación institucional

## FASE 4. AUTOEVALUACIÓN

### *Sub-fase. Previa*

### **Sensibilización y socialización a la comunidad universitaria**

Desde octubre de 2014 la Universidad, a través del Comité General de Autoevaluación y Acreditación Institucional, en conjunto con las decanaturas y las directivas de la administración central, llevó a cabo una serie de reuniones, actividades y charlas informativas sobre la comunidad

docente, estudiantil y de administrativos sobre la importancia del proceso de Autoevaluación y Acreditación, la naturaleza, organización, ventajas y beneficios.

Tabla. Participación de la comunidad

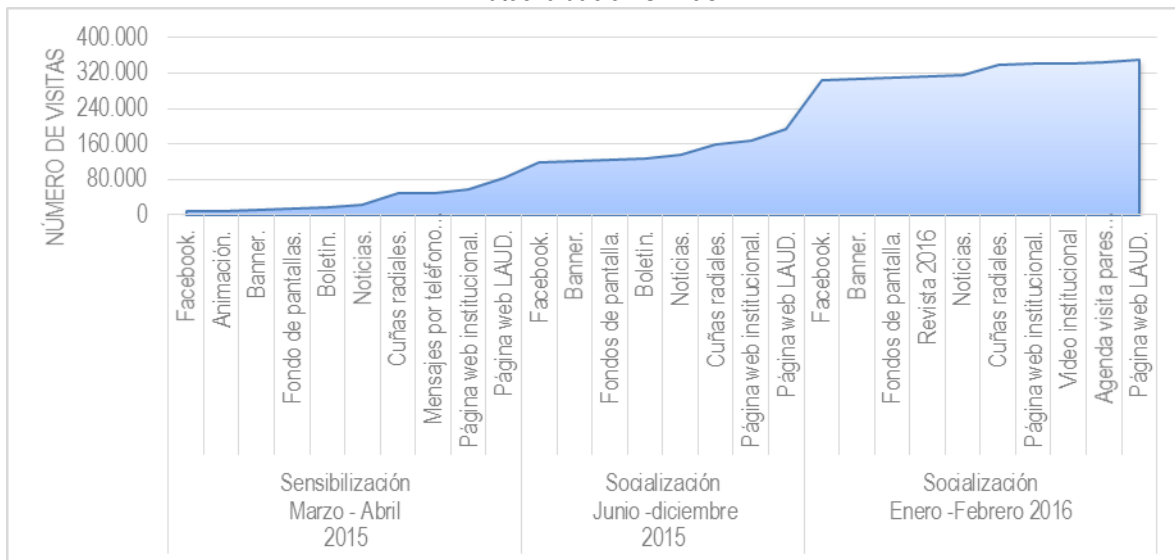
Fecha	Evento	Descripción	Participación de personas
21 al 29 de octubre de 2014	Sensibilización de administrativos	Se citó todo el personal administrativo de la Universidad para informarles sobre las fases del proceso de Acreditación Institucional y de la importancia de cada dependencia en el proceso.	523
Octubre de 2014 - marzo de 2016	Sensibilización con profesores de pregrado y posgrado	A través del Comité General de Autoevaluación y las Decanaturas de las Facultades se invitó a los docentes a informar a sus estudiantes del proceso de Acreditación que inició la Universidad.	1.000
4 al 12 de noviembre de 2014	Intervención pedagógica para administrativos	A través de la representación pedagógica Luna Lunar se explicó en qué consiste el proceso de Autoevaluación y Acreditación, la naturaleza, organización, ventajas y beneficios.	1.000
15 al 21 de noviembre 2014	Sensibilización a monitores	Encuentro con los monitores de las cinco Facultades de la Universidad en la que se les informó sobre la decisión institucional de iniciar el proceso de Acreditación Institucional e invitándoles a ser partícipes de él.	234
11 de noviembre 2014 a 3 de julio 2015	Autoevaluación en línea	Este proceso se llevó a cabo a través del aplicativo online dando así respuesta a 11 factores y 34 características.	4.090
25 de febrero de 2015	Visita de Condiciones iniciales	El Consejo Nacional de Acreditación visitó la Universidad en aras de conocer los procesos académicos de la Institución y se reunió con todos los estamentos de la Universidad.	618
11 de noviembre 2014 a 3 de julio 2015	Intervención pedagógica para directivos	Se visitaron todas las dependencias de la Universidad invitando a la comunidad a participar del proceso de Autoevaluación.	79
21 al 23 de febrero de 2015	Intervención pedagógica para administrativos	Se visitaron todas las dependencias de la Universidad invitando a la comunidad a participar del proceso de Autoevaluación.	1.000
28 de mayo al 12 de junio de 2015	Mesas de socialización, validación y retroalimentación	La socialización de los resultados se hizo a través de mesas de trabajo con los diferentes estamentos de la Universidad en la Biblioteca Aduanilla de Paiba, proceso mediante el cual se pudo hacer una validación de los indicadores y se aportó ideas de mejoramiento en cada una de las 34 características y 11 factores.	662
Octubre de 2015	Grupos focales	Los grupos focales estuvieron conformados por estudiantes, egresados, profesores, administrativos y directivos quienes validaron los 11 factores y 34 características, correspondientes al modelo planteado por el Consejo Nacional de Acreditación, CNA y asumido por la Universidad. Además de establecer y validar información, los grupos focales permitieron proyectar las acciones de mejoramiento que permitirán la sostenibilidad de la Acreditación Institucional.	237
7 de septiembre a 30 nov y 1 dic 2016	Visita pares colaborativos	Las visitas se dieron en el marco de la Convocatoria para el fomento a la acreditación institucional del Ministerio de Educación que ganó la Universidad, ocupando el primer lugar con un puntaje de 93,10. El acompañamiento comprendió cuatro (4) visitas in situ que no excedieron 15 días y acompañamiento virtual de -al menos- 16 horas.	884
Enero - Febrero 2016	Socialización con dependencias	Se visitaron todas las dependencias de la Universidad informando sobre la visita de pares externos, se entregó material publicitario y se invitó a visitar la página web en aras de conocer detalles del proceso y de la visita.	1.000
18 - 25 de febrero	Sensibilización con	Se realizaron jornada de información de las facultades de la	6.000

de 2016	estudiantes de las 5 facultades	Universidad. Se socializó con estudiantes información importante de la visita de pares externos. Las jornadas fueron acompañadas del Grupo de danza de la Universidad y el equipo de Proyección social. Se entregaron manillas, botones, revistas y plegables.	
2, 3 y 4 de marzo de 2016	Visita pares externos	Cerca de 1000 personas participaron en los encuentros que fueron convocados por la Universidad con la finalidad de dialogar con los pares académicos de temas fundamentales como investigación, extensión, procesos académicos, bienestar, infraestructura, asuntos administrativos, entre otros. En estas reuniones, la Comunidad Universitaria tuvo espacio para expresar sus percepciones sobre las fortalezas y aspectos a mejorar al interior de la Institución. También se realizó un recorrido por las cinco Facultades y la Biblioteca Aduanilla de Paiba.	1.012
<b>Total</b>			<b>18.339</b>

Fuente: Coordinación General de Autoevaluación y Acreditación institucional

Asimismo, adelantó mediante redes sociales una campaña intensiva de comunicación en la cual participó la comunidad universitaria en general, con un total superior a 350.000 consultas.

Gráfico. Participación acumulada de la comunidad universitaria en contenidos digitales en proceso de Autoevaluación UDFJC



Fuente: Coordinación General de Autoevaluación y Acreditación Institucional (2016)

Sub-fase. Proceso

### Aplicación de instrumentos

En 2014, posterior a la Resolución de Acreditación de Alta Calidad del proyecto curricular de Matemáticas, con la cual la Universidad cumplió el último requisito que le hacía falta sobre programas acreditados en cada una de las cinco áreas del conocimiento, se decidió emprender el proceso de Autoevaluación con fines de Acreditación Institucional. Se hizo una revisión y validación final del aplicativo, se habilitaron los instrumentos y se puso a disposición de la comunidad el aplicativo web en la página <http://autoevaluacion.udistrital.edu.co>, el cual pretendía promover la participación de los integrantes de la comunidad universitaria y la articulación permanente de las

diferentes unidades académico - administrativas facilitando el trabajo en equipo, el estudio permanente de los grupos, la discusión de criterios generales y la toma de decisiones fruto del proceso.

Cada uno de los participantes tuvo un nombre de usuario y las claves fueron generadas aleatoriamente desde el mismo aplicativo de acuerdo al estamento a participar y la Facultad o Sede a la que pertenecía cada participante.

El número total de claves generadas por facultad se estableció en aproximadamente el 20% del total de cada estamento perteneciente a la Facultad. Estas claves fueron entregadas a los asistentes de las coordinaciones de Autoevaluación y Acreditación de las Facultades, quienes a su vez las entregaron en los respectivos proyectos curriculares, de tal manera que la distribución fuera lo más aleatoria posible.

Cada Facultad programó jornadas de participación masivas de Autoevaluación, las cuales se realizaron en algunos casos desde aulas especializadas con equipos de cómputo de la Universidad y en otros casos, desde equipos particulares de los participantes en el proceso de Autoevaluación.

La aplicación de instrumentos empezó el martes 18 de noviembre de 2014 y finalizó el domingo 3 de julio de 2015. Sin embargo, cabe destacar que hubo 2 meses en los cuales se suspendió el proceso de recolección de datos porque la comunidad se encontraba en vacaciones de fin de año. En total, el instrumento estuvo a disposición de la comunidad durante 5 meses y medio, aproximadamente.

Las experiencias de Autoevaluación de proyectos curriculares de la Universidad a lo largo de la última década muestran que la tasa de retorno de los instrumentos es muy dispersa por estamentos y fluctúa en función del tamaño de la muestra, esto es, a medida que el proceso es más grande, se generan más claves pero las tasas de retorno son relativamente más bajas. Una buena parte de este fenómeno se puede explicar en torno a que la participación en estas autoevaluaciones en su momento eran completamente voluntarias para cada estamento, y por tanto, la participación dependía en gran medida del nivel de información del proceso de cada persona y la voluntad que tenía para diligenciar los instrumentos. Sin embargo, después de una revisión global de la participación de las comunidades en estos procesos a través del SIAUD, se puede afirmar que las autoevaluaciones realizadas en los proyectos curriculares tienen tasas de retorno promedio que oscilan entre [20 - 30] % del total de claves generadas<sup>7</sup>.

Tomando en consideración estas experiencias por proyectos curriculares, y sabiendo que el proceso de Autoevaluación Institucional se adelantaba por primera vez y es mucho más robusto y complejo que a nivel de proyectos, se tomó la decisión de enviar claves de acceso al aplicativo a más personas de lo calculado en el diseño muestral, para garantizar el levantamiento de la información de la muestra prevista<sup>8</sup>.

---

<sup>7</sup>Esto no quiere decir que no hayan existido autoevaluaciones en las cuales el porcentaje de retorno haya sido ostensiblemente más alto, incluso hasta llegar al 100% en algunos casos.

<sup>8</sup> En la teoría, las tasas de retorno, mayores o iguales a 30% son aceptables en términos estadísticos.

### Sub-fase. Informe de autoevaluación

#### Procesamiento de la información

El procesamiento de la información se llevó a cabo en 4 grandes etapas:

- **Clasificación de la información:** Se dispuso de una matriz de recolección de datos que contenía la información referente a factores, características e indicadores. Estos indicadores se clasificaron según la fuente de información.
- **Calificación de indicadores:** Cada uno de los indicadores, dependiendo de la fuente de la cual provenía, se calificó utilizando las escalas de valoración descritas en las Tablas 2.3.2 y 2.3.3. Los indicadores documentales se valoraron por parte del equipo autoevaluador de acuerdo a la existencia, completitud, actualización y aplicación en la comunidad universitaria. Los indicadores estadísticos se valoraron en tanto su existencia respondía el requerimiento de información. Finalmente, los indicadores de apreciación de comunidades se obtuvieron del promedio directo entre los resultados de la aplicación en línea de la autoevaluación y los obtenidos en los grupos focales.
- **Calificación de características:** El promedio de cada uno de los indicadores según la fuente de información al interior de cada característica se ponderó conforme a lo especificado en la Tabla 2.3.4. Es importante explicar que los indicadores de apreciación, tal como se enuncia en la Tabla 2.3.8, resultan del procesamiento de la información correspondiente de la autoevaluación en línea y los grupos focales que se hicieron para cada uno de los factores.

$$C_i = \sum_{i=1}^{34} \alpha D_i + \beta N_i + \gamma A_i$$

*$\alpha$ : ponderación establecida para los indicadores documentales de la característica  $i$*   
 *$\beta$ : ponderación establecida para los indicadores numéricos de la característica  $i$*   
 *$\gamma$ : ponderación establecida para los indicadores apreciativos de la característica  $i$*   
 *$D_i$ : Promedio de los indicadores documentales al interior de la característica  $i$*   
 *$N_i$ : Promedio de los indicadores numéricos al interior de la característica  $i$*   
 *$A_i$ : Promedio de los indicadores apreciativos al interior de la característica  $i$*

**Calificación de factores:** La UDFJC definió la ponderación de características de una manera sencilla y equitativa al interior de cada factor, para lo cual, le asignó el mismo peso a cada una de ellas considerando que los componentes que se relacionan en el modelo adoptado tienen una importancia relativa para cada uno de los procesos en los que institución debe declararse de calidad. Una vez se obtuvo la calificación de cada factor, se procedió a ponderar cada factor de acuerdo a la Tabla 2.3.5 para determinar la calificación institucional.

### ***Participación Estamento de Estudiantes***

Se generaron 5.406 claves para estudiantes, de las cuales, 1.580 se entregaron en la Facultad de Ciencias, 1.080 en la Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales, 1.180 en Ingeniería, 1.280 en la Facultad Tecnológica y 286 en Artes ASAB. De este total, se recibieron 2.886 instrumentos diligenciados por estudiantes, lo que equivale a una tasa de retorno de aproximadamente 53,4%.

### ***Participación Estamento de Profesores***

A los docentes se les generaron 770 claves, de las cuales, 340 fueron enviadas a la Facultad de Ciencias, 120 a Medio Ambiente y Recursos Naturales, 150 a Ingeniería, 130 a Tecnológica y 30 a la Facultad de Artes ASAB. De este total, se recibieron 517 instrumentos diligenciados, equivalente a una tasa de retorno de profesores de aproximadamente 67,1%.

### ***Participación Estamento de Administrativos***

Se generaron 604 claves para la participación de Administrativos, de las cuales, 90 fueron remitidas a la Facultad de Ciencias y Educación, 34 a Medio Ambiente y Recursos Naturales, 50 a Ingeniería, 56 a Tecnológica, 34 a la Facultad de Artes ASAB y 340 claves a la sede Administrativa. De este total, se recibieron 365 instrumentos diligenciados, lo que equivale a una tasa de retorno de 60,4% por parte del personal administrativo.

### ***Participación Estamento de Directivos***

Se generaron 79 claves para directivos, incluyendo a los coordinadores de proyectos curriculares, por lo cual se remitió 13 claves a la Facultad de Ciencias y Educación, 10 a la Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales, 18 a Ingeniería, 8 a la Facultad Tecnológica, 11 a Artes ASAB y 19 a la sede administrativa. De este total, se recibieron como se esperaba los 79 instrumentos diligenciados por parte de los docentes, para una tasa de retorno del 100%.

### ***Participación Estamento de Egresados***

A la comunidad de Egresados se le generaron 460 claves que fueron distribuidas así: 120 claves para la Facultad de Ciencias y Educación, 110 para la Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales, 70 para Ingeniería, 120 para la Tecnológica y 40 para Artes ASAB. De este total, se recibieron 243 instrumentos diligenciados por parte de los egresados, lo que equivale a una tasa de aproximadamente 52,8%, y un cumplimiento de la muestra del 64%. A pesar de que este resultado es relativamente bajo, dada la gran cantidad de egresados con que cuenta la Universidad, la participación de los egresados se complementó con la realización de los grupos focales y las mesas temáticas llevadas a cabo en la sede administrativa y la Biblioteca de PAIBA, respectivamente.

En total, se generaron 7.319 claves para las Facultades: 2.143 dirigidas a la Facultad de Ciencias y Educación, 1.354 a Medio Ambiente y Recursos Naturales, 1.468 a la Facultad de Ingeniería, 1.594 a la Tecnológica, 401 a la Facultad de Artes ASAB y 359 a la sede Administrativa. De las 7.319 claves generadas, se obtuvo respuesta (participación) de la comunidad en 4.090 de ellas. Como

conclusión del proceso de participación, la tasa global promedio de retorno de instrumentos diligenciados se situó en 55,9% por parte de la comunidad universitaria.

<b>Tabla. Claves generadas</b>							
	Ciencias	Med. Ambiente	Ingeniería	Tecnológica	Artes	Administrativa	Total
Estudiantes	1580	1080	1180	1280	286		<b>5406</b>
Docentes	340	120	150	130	30		<b>770</b>
Administrativos	90	34	50	56	34	340	<b>604</b>
Directivos	13	10	18	8	11	19	<b>79</b>
Egresados	120	110	70	120	40		<b>460</b>
<b>Total</b>	<b>2143</b>	<b>1354</b>	<b>1468</b>	<b>1594</b>	<b>401</b>	<b>359</b>	<b>7319</b>

<b>Tabla. Instrumentos diligenciados</b>							
	Ciencias	Med. Ambiente	Ingeniería	Tecnológica	Artes	Administrativa	Total
Estudiantes	1042	389	339	851	265		<b>2886</b>
Docentes	284	108	56	44	25		<b>517</b>
Administrativos	74	34	40	25	34	158	<b>365</b>
Directivos	13	10	18	8	11	19	<b>79</b>
Egresados	112	53	35	15	28		<b>243</b>
<b>Total</b>	<b>1525</b>	<b>594</b>	<b>488</b>	<b>943</b>	<b>363</b>	<b>177</b>	<b>4090</b>

<b>Tabla. Participación</b>							
	Ciencias	Med. Ambiente	Ingeniería	Tecnológica	Artes	Administrativa	Total
Estudiantes	65,9%	36,0%	28,7%	66,5%	92,7%		<b>53,4%</b>
Docentes	83,5%	90,0%	37,3%	33,8%	83,3%		<b>67,1%</b>
Administrativos	82,2%	100,0%	80,0%	44,6%	100,0%	46,5%	<b>60,4%</b>
Directivos	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	<b>100,0%</b>
Egresados	93,3%	48,2%	50,0%	12,5%	70,0%		<b>52,8%</b>
<b>Total</b>	<b>71,2%</b>	<b>43,9%</b>	<b>33,2%</b>	<b>59,2%</b>	<b>90,5%</b>	<b>49,3%</b>	<b>55,9%</b>

Los resultados de la apreciación de comunidades a través del aplicativo en línea se presentan a continuación:

Tabla. Resultados de apreciación de comunidades por aplicativo en línea

<b>CARACTERÍSTICA</b>	<b>Apreciación</b>
CARACTERÍSTICA 1. Coherencia y pertinencia de la misión	10
CARACTERÍSTICA 2. Orientación y estrategias del proyecto institucional	N.A.
CARACTERÍSTICA 3. Formación integral y construcción de la comunidad académica en el Proyecto Institucional.	N.A.
CARACTERÍSTICA 4. Deberes y derechos de los estudiantes.	6

CARACTERÍSTICA 5. Admisión y permanencia de estudiantes.	6
CARACTERÍSTICA 6. Sistemas de estímulos y créditos para estudiantes	7
CARACTERÍSTICA 7. Deberes y derechos del profesorado.	6
CARACTERÍSTICA 8. Planta profesoral.	10
CARACTERÍSTICA 9. Carrera docente.	6
CARACTERÍSTICA 10. Desarrollo profesoral.	10
CARACTERÍSTICA 11. Interacción académica de los profesores.	N.A.
CARACTERÍSTICA 12. Interdisciplinariedad, flexibilidad y evaluación del currículo.	7,33
CARACTERÍSTICA 13. Programas de pregrado, postgrado y educación continua.	9,2
CARACTERÍSTICA 28. Procesos de creación, modificación y extensiones de programas académicos	9
CARACTERÍSTICA 14. Investigación Formativa	10
CARACTERÍSTICA 15. Investigación en sentido estricto.	8
CARACTERÍSTICA 16. Institución y entorno	9
CARACTERÍSTICA 17. Egresados e institución.	5
CARACTERÍSTICA 18. Articulación de funciones con el Sistema Educativo.	8
CARACTERÍSTICA 19. Sistemas de evaluación y autorregulación.	N.A.
CARACTERÍSTICA 20. Sistema de información.	9
CARACTERÍSTICA 21. Evaluación de directivas, profesores y personal administrativo	9
CARACTERÍSTICA 22. Clima institucional	8,4
CARACTERÍSTICA 23. Estructura del bienestar institucional	7
CARACTERÍSTICA 24. Recursos y servicios para el bienestar institucional	6
CARACTERÍSTICA 25. Administración y gestión y funciones institucionales.	7
CARACTERÍSTICA 26. Procesos de comunicación interna.	9,33
CARACTERÍSTICA 27. Capacidad de gestión	9
CARACTERÍSTICA 29. Recursos de apoyo académico.	8,71
CARACTERÍSTICA 30. Recursos físicos.	8
CARACTERÍSTICA 31. Fuentes de financiación y patrimonio institucional.	N.A.
CARACTERÍSTICA 32. Gestión financiera y presupuestal.	N.A.
CARACTERÍSTICA 33. Presupuesto y funciones sustantivas.	4
CARACTERÍSTICA 34. Organización para el manejo financiero.	6

Fuente: coordinación general de Autoevaluación y Acreditación Institucional (2016).

## PARTICIPACIÓN DE GRUPOS FOCALES





Los grupos focales, llevados a cabo entre el 2 y 27 de octubre de 2015, sirvieron de instrumento de valoración y validación de la información recopilada para retroalimentar el informe de autoevaluación. Adicionalmente, cabe destacar que los grupos focales permitieron proyectar las acciones de mejoramiento que permitirán la sostenibilidad de la Acreditación Institucional.

Los grupos estuvieron conformados por estudiantes, egresados, profesores, administrativos y directivos quienes validaron los factores y características, correspondientes al modelo planteado por el Consejo Nacional de Acreditación, CNA y asumido por la Universidad. Además de establecer y validar información, los grupos focales permitieron proyectar las acciones de mejoramiento que permitirán la sostenibilidad de la Acreditación Institucional. El siguiente cuadro evidencia la participación de dichos grupos:

Tabla. Participación de estamentos en grupos focales

Factor	Estudiantes	Docentes	Administrativos	Directivos	Total
1. Misión y proyecto institucional	2	0	9	9	20
2. Estudiantes	19	10	3	1	33
3. Profesores	10	13	3	1	27
4. Procesos académicos	4	23	3	1	31
5. Investigación	6	12	5	2	25
6. Pertinencia social	0	5	10	4	19
7. Autoevaluación y autorregulación	0	4	13	1	18
8. Bienestar institucional	3	3	9	2	17
9. Organización, gestión y administración	0	0	11	4	15
10. Recursos de apoyo académico y planta física	0	0	19	2	21
11. Recursos financieros	0	1	9	1	11
<b>Total Participación</b>	<b>44</b>	<b>71</b>	<b>94</b>	<b>28</b>	<b>237</b>

Fuente: coordinación general de Autoevaluación y Acreditación Institucional (2016).

Los resultados de valoración de características de los grupos focales se presentan a continuación:

Tabla. Resultados de valoración por características de grupos focales

CARACTERÍSTICA	Grupo focal
CARACTERÍSTICA 1. Coherencia y pertinencia de la misión	9,3
CARACTERÍSTICA 2. Orientación y estrategias del proyecto institucional	9,25
CARACTERÍSTICA 3. Formación integral y construcción de la comunidad académica en el Proyecto Institucional.	9,2
CARACTERÍSTICA 4. Deberes y derechos de los estudiantes.	8,05
CARACTERÍSTICA 5. Admisión y permanencia de estudiantes.	8,97
CARACTERÍSTICA 6. Sistemas de estímulos y créditos para estudiantes	9,06
CARACTERÍSTICA 7. Deberes y derechos del profesorado.	7,9

CARACTERÍSTICA 8. Planta profesoral.	7,45
CARACTERÍSTICA 9. Carrera docente.	7,55
CARACTERÍSTICA 10. Desarrollo profesoral.	7,88
CARACTERÍSTICA 11. Interacción académica de los profesores.	8,35
CARACTERÍSTICA 12. Interdisciplinariedad, flexibilidad y evaluación del currículo.	8,15
CARACTERÍSTICA 13. Programas de pregrado, postgrado y educación continua.	7,84
CARACTERÍSTICA 28. Procesos de creación, modificación y extensiones de programas académicos	8,3
CARACTERÍSTICA 14. Investigación Formativa	7,53
CARACTERÍSTICA 15. Investigación en sentido estricto.	7,53
CARACTERÍSTICA 16. Institución y entorno	8,27
CARACTERÍSTICA 17. Egresados e institución.	5,42
CARACTERÍSTICA 18. Articulación de funciones con el Sistema Educativo.	8,9
CARACTERÍSTICA 19. Sistemas de evaluación y autorregulación.	7,9
CARACTERÍSTICA 20. Sistema de información.	7,73
CARACTERÍSTICA 21. Evaluación de directivas, profesores y personal administrativo	8,2
CARACTERÍSTICA 22. Clima institucional	7,03
CARACTERÍSTICA 23. Estructura del bienestar institucional	7,03
CARACTERÍSTICA 24. Recursos y servicios para el bienestar institucional	6,57
CARACTERÍSTICA 25. Administración y gestión y funciones institucionales.	6,96
CARACTERÍSTICA 26. Procesos de comunicación interna.	7,41
CARACTERÍSTICA 27. Capacidad de gestión	9
CARACTERÍSTICA 29. Recursos de apoyo académico.	7,2
CARACTERÍSTICA 30. Recursos físicos.	5,63
CARACTERÍSTICA 31. Fuentes de financiación y patrimonio institucional.	8,28
CARACTERÍSTICA 32. Gestión financiera y presupuestal.	7,4
CARACTERÍSTICA 33. Presupuesto y funciones sustantivas.	8,4
CARACTERÍSTICA 34. Organización para el manejo financiero.	7,26

Fuente: Coordinación general de Autoevaluación y Acreditación Institucional (2016).

Con base en estos resultados de apreciación de comunidad y la recopilación de la información estadística y documental, la Coordinación General, con el apoyo del Comité Técnico de Acreditación, el grupo de trabajo de la dependencia y el asesoramiento de profesores de gran experiencia en la Universidad, elabora y consolida el informe de autoevaluación y su respectivo plan de mejoramiento, que fueron puestos a la luz pública en reiteradas ocasiones para su debate y enriquecimiento técnico, con el ánimo de plasmar la fiel realidad de la institución, sin sesgos de ninguna orden.

Los resultados finales del proceso de autoevaluación por característica y por factor a nivel institucional se presentan a continuación:

Tabla. Valor Características

CARACTERÍSTICA	Valor Característica
CARACTERÍSTICA 1. Coherencia y pertinencia de la misión	9,28

CARACTERÍSTICA 2. Orientación y estrategias del proyecto institucional	8,42
CARACTERÍSTICA 3. Formación integral y construcción de la comunidad académica en el Proyecto Institucional.	8,40
CARACTERÍSTICA 4. Deberes y derechos de los estudiantes.	8,68
CARACTERÍSTICA 5. Admisión y permanencia de estudiantes.	9,28
CARACTERÍSTICA 6. Sistemas de estímulos y créditos para estudiantes	8,69
CARACTERÍSTICA 7. Deberes y derechos del profesorado.	8,98
CARACTERÍSTICA 8. Planta profesoral.	9,11
CARACTERÍSTICA 9. Carrera docente.	8,21
CARACTERÍSTICA 10. Desarrollo profesoral.	9,09
CARACTERÍSTICA 11. Interacción académica de los profesores.	8,67
CARACTERÍSTICA 12. Interdisciplinariedad, flexibilidad y evaluación del currículo.	8,58
CARACTERÍSTICA 13. Programas de pregrado, postgrado y educación continua.	8,90
CARACTERÍSTICA 28. Procesos de creación, modificación y extensiones de programas académicos	8,73
CARACTERÍSTICA 14. Investigación Formativa	8,35
CARACTERÍSTICA 15. Investigación en sentido estricto.	9,00
CARACTERÍSTICA 16. Institución y entorno	8,98
CARACTERÍSTICA 17. Egresados e institución.	8,24
CARACTERÍSTICA 18. Articulación de funciones con el Sistema Educativo.	8,53
CARACTERÍSTICA 19. Sistemas de evaluación y autorregulación.	8,56
CARACTERÍSTICA 20. Sistema de información.	7,83
CARACTERÍSTICA 21. Evaluación de directivas, profesores y personal administrativo	8,20
CARACTERÍSTICA 22. Clima institucional	7,90
CARACTERÍSTICA 23. Estructura del bienestar institucional	8,01
CARACTERÍSTICA 24. Recursos y servicios para el bienestar institucional	8,46
CARACTERÍSTICA 25. Administración y gestión y funciones institucionales.	9,00
CARACTERÍSTICA 26. Procesos de comunicación interna.	8,46
CARACTERÍSTICA 27. Capacidad de gestión	8,36
CARACTERÍSTICA 29. Recursos de apoyo académico.	8,80
CARACTERÍSTICA 30. Recursos físicos.	8,88
CARACTERÍSTICA 31. Fuentes de financiación y patrimonio institucional.	9,43
CARACTERÍSTICA 32. Gestión financiera y presupuestal.	9,00
CARACTERÍSTICA 33. Presupuesto y funciones sustantivas.	8,17
CARACTERÍSTICA 34. Organización para el manejo financiero.	8,08

Fuente: Coordinación general de Autoevaluación y Acreditación Institucional (2016).

Tabla. Resultados de autoevaluación institucional

Factor	Ponderación	Calificación	Calificación Ponderada	Grado de cumplimiento
1. Misión y proyecto institucional	10,0%	8,70	0,87	Plenamente
2. Estudiantes	9,3%	8,88	0,83	Plenamente
3. Profesores	9,7%	8,81	0,85	Plenamente
4. Procesos académicos	10,8%	8,74	0,94	Plenamente
5. Investigación	11,0%	8,68	0,95	Plenamente
6. Pertinencia social	10,4%	8,59	0,89	Plenamente
7. Autoevaluación y autorregulación	7,8%	8,19	0,64	En alto grado
8. Bienestar institucional	8,8%	8,12	0,71	En alto grado
9. Organización, gestión y administración	5,9%	8,60	0,51	Plenamente
10. Recursos de apoyo académico y planta física	8,0%	8,84	0,71	Plenamente
11. Recursos financieros	8,3%	8,67	0,72	Plenamente
<b>CALIFICACIÓN UNIVERSIDAD DISTRITAL</b>	<b>100,0%</b>		<b>8,63</b>	<b>Plenamente</b>

Fuente: Coordinación general de Autoevaluación y Acreditación Institucional (2016).

## FASE 5. EVALUACIÓN EXTERNA DE PARES COLABORATIVOS



La Universidad Distrital Francisco José de Caldas ocupó el primer lugar en la Convocatoria para el fomento a la acreditación institucional del Ministerio de Educación, con un puntaje de 93.1 / 100. Esto le permitió contar con el acompañamiento de pares colaborativos expertos en procesos de acreditación como el doctor Alberto Jaramillo Jaramillo, proveniente de la Universidad EAFIT, docente la Facultad de Administración y Ciencias Económicas y director de Planeación de la misma Universidad, par evaluador del CNA para Programas y procesos de Acreditación Institucional. Y el doctor Guillermo Londoño Restrepo, quien fue miembro del Consejo Nacional de Acreditación como par colaborativo y ex vicerrector académico de la Universidad de Antioquia. Asimismo, asistió la

profesional Jady Oliva Caballero Cruz, de la Subdirección de Apoyo a la Gestión de las Instituciones de Educación Superior, responsable del seguimiento al desarrollo de la Convocatoria de fomento a la acreditación institucional y de Programas.

El objetivo de la visita de los pares colaborativos en el proceso de acreditación institucional consistió en establecer el plan de acción con miras a la entrega al Consejo Nacional de Acreditación, CNA, en los próximos meses la versión final del informe de autoevaluación con fines de acreditación institucional.

El acompañamiento que realizó la Universidad EAFIT, comprendió tres fases:

**Fase I.** Documento diagnóstico y formulación del plan de acción; documento con el cronograma del plan de acción que contemple los resultados y entregables del proyecto; documento con la descripción del plan a desarrollar en el proyecto.

**Fase II.** Documento que describa claramente lo que ha desarrollado la Universidad.

**Fase III.** Informe de Autoevaluación para presentar al CNA en 2016; plan de mejoramiento, acordado con la IES acompañante, orientado a cumplir las metas de acreditación; un (1) taller organizado entre la institución acompañada y acompañante, en el que se socialicen los resultados; documento con las memorias en físico y medio magnético que se generen de la realización del taller; documento físico y en medio magnético que recoja un informe final del convenio y desarrollo del proyecto con sus respectivos soportes.

Tabla. Participación en visita de pares colaborativos

Estamento	Sept 7-8	Sept 28-29	Sept 9-10	Nov 30 y Dic 1	Total Participación
Vicerrectoría académica y decanos	9	No aplicó	No aplicó	No aplicó	9
Vicerrectoría administrativa	6	No aplicó	No aplicó	No aplicó	6
Estudiantes	358	126	No aplicó	30	514
Docentes	73	47	No aplicó	32	152
Directivos y administrativos	18	No aplicó	No aplicó	36	54
Equipo Autoevaluador	20	20	21	7	68
Investigadores	30	No aplicó	No aplicó	No aplicó	30
Egresados	40	No aplicó	No aplicó	No aplicó	40
Bienestar Institucional	11	No aplicó	No aplicó	No aplicó	11
<b>Total</b>	<b>565</b>	<b>193</b>	<b>21</b>	<b>105</b>	<b>884</b>

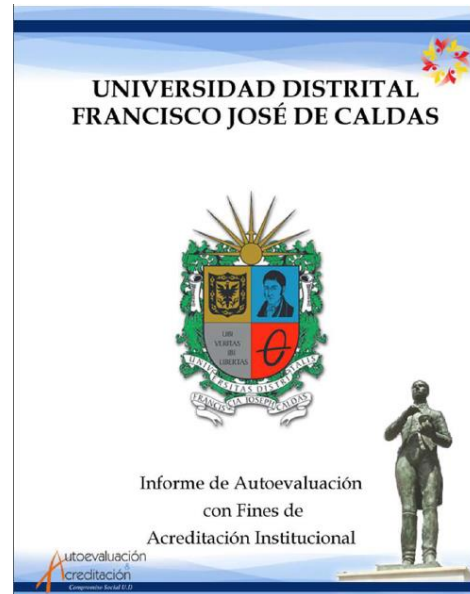
Fuente: Coordinación general de Autoevaluación y Acreditación Institucional (2016).

## FASE 6. VALIDACIÓN INTERNA Y ENVÍO DE INFORME DE AUTOEVALUACIÓN

La Coordinación General de Autoevaluación y Acreditación Institucional hizo la entrega oficial del Informe de Autoevaluación con fines de Acreditación Institucional al CNA el 15 de diciembre de 2015.

El informe de autoevaluación dio cuenta del estado actual de la Universidad y formuló las oportunidades que le permitirán a la Universidad hacer sostenible su acreditación de alta calidad.

Es importante señalar que el informe fue presentado en los diferentes Consejos y órganos de gobierno y se socializó con la comunidad universitaria en diferentes momentos a través de mesas temáticas y grupos focales para validar, consolidar y legitimar los procesos y los resultados.



A parte de esto, la revisión del documento contó con el acompañamiento brindado como par colaborativo por parte de la Universidad EAFIT; sus aportes, sugerencias, comentarios y lecturas fueron fundamentales para la consolidación del informe final.

## FASE 7. ENVÍO DE INFORME DE AUTOEVALUACIÓN Y VISITA DE PARES CNA



La comisión de pares estuvo compuesta por:  
Dr. Carlos Augusto Hernández: Coordinador  
Dra. Alba Luz Muñoz Restrepo: Relatora  
Dr. Hernán J. Trebino: Par Internacional  
Dr. Carlos Olivares Faundez: Par internacional  
Dr. Marcelo Loaiza Melgarejo: Par internacional  
Dra. María Elena Gómez Prieto: Par internacional  
Dr. Luis Ignacio Aguilar Zambrano: Par nacional  
Dr. Ramiro Cifuentes Vélez: Par nacional

La visita de pares CNA con fines de acreditación institucional, posiblemente la más importante de la historia institucional, se realizó los días 2, 3 y 4 de marzo de 2016. En ella, más de 1000 personas participaron en los encuentros que fueron convocados por la Universidad con la finalidad de dialogar con los pares académicos de temas fundamentales como investigación, extensión, procesos académicos, bienestar, infraestructura, asuntos administrativos, entre otros. En estas reuniones, la

Comunidad Universitaria tuvo espacio para expresar sus percepciones sobre las fortalezas y aspectos a mejorar al interior de la Institución. También se realizó un recorrido por las cinco Facultades y la Biblioteca Aduanilla de Paiba.

Tabla. Participación evaluación externa pares CNA Marzo 2016

Estamento	Marzo 2 de 2016	Marzo 3 de 2016	Marzo 4 de 2016	Total
Consejo Superior	19	0	0	19
Consejo Académico	23	0	0	23
Estudiantes	0	249	0	249
Docentes	0	180	32	212
Administrativos y Directivos	153	0	78	231
Procesos académicos	0	101	0	101
Investigadores	70	0	0	70
Egresados	0	74	0	74
Empleadores	0	0	33	33
<b>Total</b>	<b>265</b>	<b>604</b>	<b>143</b>	<b>1012</b>

Fuente: Coordinación general de Autoevaluación y Acreditación Institucional (2016).

Como se puede apreciar en cada una de las fases del proceso de autoevaluación que adelantó la Universidad con fines de acreditación institucional, la participación de la comunidad universitaria en general, esto es, estudiantes, docentes, egresados, administrativos y directivos de todas las facultades, se constituyó en una pieza de máximo valor para alcanzar dicho objetivo, aprovechando las distintas opiniones, críticas, puntos de vista, recomendaciones y consensos a los que se pudo llegar como resultado del diálogo franco y abierto de todos y cada uno de los participantes en los diferentes espacios y momentos dispuestos para tal fin.

En resumen, durante el proceso se vincularon de manera directa más de 18 mil integrantes de la comunidad universitaria y de manera virtual se alcanzó más de 350 mil visitas o consultas en distintos medios audiovisuales o electrónicos que formaban parte de la campaña de sensibilización y socialización de la acreditación institucional. Vale la pena decir que en distintos escenarios, como por ejemplo, en las reuniones de validación de información de las mesas temáticas en Paiba o en los grupos focales, el tiempo programado se hacía muy corto porque al interior de los grupos de discusión se conformaban debates de mucha riqueza académica entre los estamentos; que confluían, desde un ángulo prospectivo, a aportar elementos facilitadores para la construcción de una autoevaluación profunda y autocrítica que permitiría la elaboración de un plan de mejoramiento institucional a corto, mediano y largo plazo.

También se debe resaltar el hecho de que la visita de pares externos del CNA, que contaba con un staff de profesores de larga trayectoria académica en distintas disciplinas y una profunda experiencia en estos procesos de aseguramiento de la calidad, tanto a nivel nacional como internacional, habiendo leído con detenimiento el informe de autoevaluación, visitó las diferentes sedes de la Universidad, escuchó a un mayoritario grupo de estudiantes en una sesión a puerta cerrada, al igual

que lo hizo con egresados, profesores, empleadores, administrativos y directivos, formuló preguntas puntuales y precisas a cada uno de los estamentos que se contestaron con múltiples puntos de vista y opinión, y finalmente presentó su informe de evaluación en el que se observa un análisis objetivo, propositivo y consensado del balance académico-administrativo de la institución; determinó que la Universidad, incluso, se quedó un poco corta al plasmar todas las fortalezas, oportunidades y planes o programas que se tienen o se están llevando a cabo en el día a día como forma permanente de autoevaluación y mejoramiento en la calidad de sus procesos. Por esta razón, el CNA no sólo corroboró y comprobó toda la metodología del proceso de autoevaluación en su visita, sino que, además, calificó por encima de la misma valoración que la universidad se otorgó y adicionalmente, agregó valor al informe de autoevaluación, formulando una serie de fortalezas, oportunidades de mejora y recomendaciones que sin lugar a dudas van a fortalecer la planeación estratégica de la Universidad.

A continuación se presenta una tabla con la comparación de las calificaciones dadas tanto por la Universidad a través de su metodología en el proceso de autoevaluación y la de los pares CNA, luego de su visita y confrontación con la realidad:

Tabla. Comparativo de calificaciones Universidad - CNA

Factor	Calificación de Universidad			Calificación de CNA	
	Ponderación	Calificación escala 1-10	Calificación escala 1-5	Ponderación	Calificación en escala 1-5
1. Misión y proyecto institucional	10,0	8,70	4,35	10	5,0
2. Estudiantes	9,3	8,88	4,44	10	4,5
3. Profesores	9,7	8,81	4,41	10	4,5
4. Procesos académicos	10,8	8,74	4,37	10	4,5
5. Investigación	11,0	8,68	4,34	10	4,3
6. Pertinencia social	10,4	8,59	4,29	10	4,5
7. Autoevaluación y autorregulación	7,8	8,19	4,10	7	4,0
8. Bienestar institucional	8,8	8,12	4,06	9	4,6
9. Organización, gestión y administración	5,9	8,60	4,30	8	4,0
10. Recursos de apoyo académico y planta física	8,0	8,84	4,42	8	4,5
11. Recursos financieros	8,3	8,67	4,33	8	4,4
Calificación Universidad Distrital	100,0	8,63	<b>4,32</b>	100	<b>4,46</b>

Fuente: Coordinación General de Autoevaluación y Acreditación Institucional (2016)